

КОРПУСНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРЕЦЕДЕНТНОСТИ¹

Корпусное исследование прецедентных имен способно представить интересный материал для оценки ментально-вербальной базы, эрудиции, жизненного опыта, прагматических установок и речевого мастерства автора, подобное исследование позволяет лучше понять представления создателя текста о его адресате. Вместе с тем применение корпусной методологии при исследовании прецедентных имен имеет существенную специфику, которая связана со значительной исторической изменчивостью их арсенала и тенденцией к низкой частотности.

Корпусная лингвистика базируется на постулате, в соответствии с которым языковедческие исследования должны основываться на данных больших массивов естественного языка, а не на отдельных примерах (как это было принято, например, в генеративистике, акцентирующей внимание на интроспекции). В соответствии со сложившейся научной традицией лингвистическим (текстовым) корпусом называется совокупность текстов, которые прошли необходимую компьютерную обработку: размечены по определенной схеме и обеспечены поисковой системой, позволяющей легко выявлять те или иные лингвистические феномены. При рассмотрении прецедентных имен корпус должен позволять обнаруживать разнообразные контексты, в которых использованы соответствующие имена.

Современные русскоязычные корпусные исследования обычно базируются на материалах «Национального корпуса русского языка» (далее НКРЯ), объем которого составляет около 150 миллионов словоупотреблений и который доступен любому пользователю в Интернете.

Следует, однако, отметить, что поскольку имена собственные часто относятся к числу относительно малочастотных слов, то ма-

¹ Исследование выполнено при поддержке РФНФ (проект № 14-04-00268 «Политическая лингвистика: проблематика, методология, аспекты исследования и перспективы развития научного направления»).

териалы указанного корпуса иногда не позволяют сделать достаточно обоснованные выводы. Поэтому возникает необходимость использовать дополнительные источники, которыми могут стать, в частности, интернет-архивы ряда российских СМИ. В специальных исследованиях подобные корпуса называются оппортунистическими (приспособленными), тогда как специально созданные лингвистические корпуса именуются представительскими.

В нашем исследовании прецедентных имен отечественных и зарубежных политических лидеров использован специализированный (масс-медийный) оппортунистический (приспособленный) полнотекстовый закрытый корпус, включающий тексты из 228 федеральных и региональных российских периодических изданий последних лет общим числом 2 138 959 статей, включающих 879 687 056 словоупотреблений. Индексирование корпуса и работа с конкордансами осуществлялась с помощью программы *Archivarius 3000 v. 4. 21*. Указанный корпус и методика его использования были созданы Э. В. Будаевым в процессе изучения исторической динамики метафорических моделей ([1]; [2]).

По материалам этого корпуса, частотность использования прецедентных имен наиболее известных политических лидеров России в современной массовой коммуникации характеризуют следующие показатели. Рюрик — 359 словоупотреблений, (вещий) Олег — 124, Игорь — 441, Владимир (Святой) — 1 028, Ярослав Мудрый — 468, Владимир Мономах — 53, Александр Невский — 972, Дмитрий Донской — 1189, Иван Калита — 194, Иван Грозный — 2 845, Федор Иоаннович — 212, Борис Годунов — 872, Василий Шуйский — 41, Лжедмитрий — 258, Михаил Федорович — 199, Алексей Михайлович — 687, Софья Алексеевна — 141, Петр I — 2 850, Екатерина I — 68, Петр II — 58, Анна Иоанновна, 348, Иоанн Антонович — 17, Елизавета Петровна — 551, Петр III — 110, Екатерина II — 973, Павел I — 913, Александр I — 647, Николай I — 1 685, Александр II — 673, Александр III — 487, Николай II — 3 436, Ленин — 6 910, Сталин — 16409, Хрущев — 2965, Брежнев — 2 363.

Необходимо выделить основные параметры, по которым целесообразно давать характеристику тому или иному прецедентному имени рассматриваемой сферы. К их числу относятся следующие свойства:

- высокая, средняя или низкая частотность, свидетельствующая о роли соответствующего концепта в национальном сознании;
- многополюсность (потенциал для акцентирования различных личностных и политических качеств) или однополюсность (возможность акцентирования лишь одного качества);
- преобладание негативной или позитивной оценки, а также типичность безоценочного использования;
- широкие, средние или минимальные возможности для коннотативного использования;
- использование преимущественно в одном виде дискурса (например, в политическом) или же типичность для различных видов дискурса;
- принадлежность к центральной зоне поля прецедентности или же к ее периферии.

Именно использование корпусной методологии дает возможность для точного определения каждого из перечисленных параметров. С учетом малой частотности многих рассмотренных имен властителей, оказалось необходимым использовать специализированный многомиллионный оппортунистический корпус.

Примечания

1. Будаев Э. В. Сопоставительная политическая метафорология : автореф. дис. ... докт. филол. наук. Екатеринбург, 2010.

2. Будаев Э. В. Гносеологический потенциал метода комбинированной фрагментации политического дискурса // Полит. лингвистика. 2011. № 3. С. 11–17.

© Г. Н. Плотникова
УрФУ, г. Екатеринбург

К ВОПРОСУ О СТАТУСЕ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ В СОСТАВЕ ИНОЯЗЫЧНЫХ СЛОВ

Как известно, морфемная структура русского слова тесно связана со словообразовательной структурой. И оба эти понятия соотносятся непосредственно с такими деривационными явлениями, как производность и членимость слова, учет которых влияет на характер выделенных словообразовательных элементов (ср., например: вс-е-народный и все-возможный).